



Арбитражный суд Московской области  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

«13» ноября 2015 г.

Дело № А41-78282/15

Арбитражный суд Московской области в составе:  
судьи Коваля А.В.  
без вызова сторон

рассмотрел в судебном заседании в порядке упрощенного производства дело по иску Муниципального унитарного предприятия «Видновское ПТО ГХ» Ленинского Муниципального района Московской области к товариществу собственников жилья «Битцевский проезд» о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

Истец обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ответчику о взыскании задолженности в сумме 101 836 руб. 75 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 716 руб. 33 коп.

Определением от 08 октября 2015г. исковое заявление было принято к производству в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст.ст. 121, 123 АПК РФ, в том числе путем размещения информации о рассмотрении спора и материалов дела на Интернет сайте арбитражного суда.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Ответчик отзыв на исковое заявление в арбитражный суд не направил, свои возражения по доводам искового заявления, контрастчет задолженности и какие-либо иные доказательства в материалы дела не представил, поэтому суд рассмотрел дело по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд, изучив материалы дела, пришёл к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключён договор № 320 от 01.01.2014г., в соответствии с которым истец оказывает ответчику услуги по теплоснабжению, а ответчик обязан ежемесячно оплачивать поставляемую ему тепловую энергию и теплоноситель.

Истец оказал в апреле 2015г. ответчику услуги по теплоснабжению на сумму 501 836 руб. 75 коп.

Ответчик свои обязательства по оплате оказанных услуг в полном объёме и в срок не исполнил, оплатив: п/п № 168 от 16.07.2015г. на сумму 250 000 руб., п/п № 171 от 20.07.2015г. на сумму 50 000 руб., п/п № 173 от 21.07.2015г. на сумму 100 000 руб., в результате чего образовалась задолженность в размере 101 836 руб. 75 коп. на момент подачи иска.

Согласно ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 780 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в срок и в порядке, указанные в договоре.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку ответчик своих обязательств по оплате оказанных услуг не выполнил, суд находит требование истца о взыскании задолженности на сумму 101 836 руб. 75 коп. подлежащим удовлетворению.

Истец так же предъявляет требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 21.05.2015г. по 25.09.2015г. в сумме 3 716 руб. 33 коп.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В связи с нарушением срока оплаты оказанных услуг у ответчика возникла обязанность уплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ.

Представленные истцом расчёт размера процентов, начисленных по состоянию на 25.09.2015г., исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц соответствует положениям ст. 395 ГК РФ, условиям договора о порядке и сроках оплаты, фактических обстоятельствах дела.

Расчёт процентов судом проверен и признан верным.

Поскольку истцом доказан факт того, что ответчик пользовался денежными средствами, суд считает, что требования о взыскании процентов подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате госпошлины относятся на истца и ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 314, 395, 779, 781 ГК РФ, ст. ст. 65, 70, 101-103, 110, 167- 171, 176, 226–229 АПК РФ, суд

## РЕШИЛ:

Взыскать с товарищества собственников жилья «Битцевский проезд» в пользу Муниципального унитарного предприятия «Видновское ПТО ГХ» Ленинского Муниципального района Московской области 101 836 руб. 75 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3716 руб. 33 коп., а так же расходы по уплате госпошлины в сумме 4 167 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Коваль А.В.